

# ANÁLISIS COMPARATIVO DEL RENDIMIENTO AGRÍCOLA DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS AGRÍCOLAS DEL ECUADOR FRENTE A LOS DE COLOMBIA E IMPACTO ECONÓMICO

Luis Barreno



HEMERO ECA  
UTE



La base de la alimentación de la población, constituye la producción de bienes primarios como son los productos agrícolas y pecuarios, de su producción depende la disponibilidad y la oferta alimentaria en un país o región determinada y de ésta las condiciones de vida, como es el caso de la nutrición adecuada de sus habitantes, lo que a su vez,

se ve reflejado en el nivel de desarrollo de una nación. Por lo señalado, es sin duda alguna de suma importancia poder analizar en este artículo las condiciones y los resultados de la producción agrícola en nuestro país, relacionándolo directamente con Colombia, por ser con quién, las relaciones comerciales de este tipo de bienes son mayores.

El análisis se realizó con 20 de los productos agrícolas más importantes, comparando los rendimientos obtenidos por los dos países en los mismos productos y luego de su valoración en dólares las diferencias para determinar económicamente las pérdidas que por este concepto tienen nuestros agricultores y el país en general en comparación con los pares del país vecino.

### CUADRO DE RENDIMIENTOS AGRÍCOLAS COMPARATIVOS ENTRE ECUADOR Y COLOMBIA

RENDIMIENTOS							
Producto	Colombia Kg	Ecuador Kg	Diferencia	Precio en Finca	Superficie Cosechada	Pérdida Tm	Pérdida en (Miles de \$)
Arroz cáscara	6294,7	4063,9	2230,8	238,2	354841,0	791579,3	188554,2
Calabazas, zapallos y calab. confit.	16438,3	2777,7	13660,6	154,8	1800,0	24589,1	3806,4
Cacao en grano	491,8	250,3	241,5	1901,6	376604,0	90949,9	172950,3
Café verde	939,9	190,5	749,4	1129,1	168479,0	126258,2	142558,1
Caña de azúcar	100420,4	96136,4	4284,0	15,8	97165,0	416254,9	6576,8
Cebada	1947,7	547,5	1400,2	248,6	32790,0	45912,6	11413,9
Coliflor y brécol	17841,9	800,0	17041,9	110,2	95000,0	1618980,5	178411,7
Coles y otras crucíferas	39189,1	6875,0	32314,1	54,6	1600,0	51702,6	2823,0
Frijoles secos	1221,4	322,4	899,0	831,9	45349,0	40768,8	33915,5
Haba com. y haba caballar secas	6518,2	280,8	6237,4	270,6	11961,0	74605,5	20188,3
Lechuga y achicoria	20639,6	8181,8	12457,8	81,5	1650,0	20555,4	1675,3
Limones y limas	14062,3	2441,2	11621,1	147,7	4000,0	46484,4	6865,7
Maíz	2771,2	2244,2	527,0	398,4	358480,0	188919,0	75265,3
Manzanas	12068,9	5645,1	6423,8	564,4	3100,0	19913,8	11239,3
Naranjas	10874,0	2462,7	8411,3	186,8	22229,0	186974,8	34926,9
Papas, patatas	17601,2	6141,5	11459,7	127,3	43429,0	497683,3	63355,1
Papayas	37777,0	12865,6	24911,4	93,0	3350,0	83453,2	7761,1
Peras	12355,7	5288,4	7067,3	127,6	2080,0	14700,0	1875,7
Piña tropical	40805,1	17741,9	23063,2	173,5	6200,0	142991,8	24809,1
Plátanos	8161,0	4557,0	3604,0	89,1	111073,0	400307,1	35667,4
Sandías	11297,1	10645,1	652,0	81,7	3100,0	2021,2	165,1
Tomates	29333,7	19685,3	9648,4	362,2	2568,0	24777,1	8974,3
Trigo	1815,0	746,6	1068,4	271,3	10908,0	11654,1	3161,8
Uvas	15612,3	6352,9	9259,4	127,6	85,0	787,0	100,4
Yuca	10921,5	4510,6	6410,9	156,3	16459,0	105517,0	16492,3
Zanahorias y nabos	29525,9	6488,0	23037,9	153,8	4200,0	96759,2	14881,6

Fuente: FAO

Elaboración el Autor





De hecho, en todos los productos analizados, los rendimientos son mayores en Colombia, sin embargo, en los que mayor diferencia se encuentra son: el fréjol seco llegando a superar en 23,2 veces la cantidad producida por Ha en Colombia, seguido de la coliflor y brócoli, alcanzando una diferencia de más de 22,3 veces los niveles de rendimientos a los de nuestro país; a continuación le siguen las calabazas y zapallos, limas y limones y las coles y otras crucíferas con 5.9, 5.8 y 5.7 veces respectivamente; con las que menor diferencia existe son: caña de azúcar, sandías y maíz con el 1, 1,1 y 1,2 veces respectivamente.

Con esos niveles de rendimiento, nuestro país difícilmente puede ser competitivo ni siquiera en los mercados internos peor en los mercados externos. Las consecuencias de los bajos rendimientos agrícolas afectan directamente al agricultor, ya que al obtener bajos niveles de producción, los costos unitarios suben y los ingresos se reducen, por tanto, las economías familiares de estos sectores productivos son bajas. Por otra parte las consecuencias indirectas también van de la mano con el abandono del campo de dichas familias pasando a engrosar los cinturones de miseria especialmente en las grandes urbes como son Guayaquil y Quito; otra de las consecuencias o efectos es el déficit de productos para el mercado interno y el incremento de los precios de dichos productos, lo cual afecta a toda la población, especialmente de aquellas familias que habitamos en las ciudades, como consecuencia de ello los presupuestos familiares cada vez disminuyen, restando capacidad de compra tanto de los alimentos básicos para satisfacer una dieta equilibrada y suficientes como para las demás necesidades: salud, vivienda, educación, vestuario y recreación.

Además de los efectos directos señalados, en menor proporción también son afectados por los bajos

rendimientos, los productos que se destinan a las exportaciones, ya que como se indicó anteriormente los bajos rendimientos hacen que los costos unitarios se incrementen y como consecuencia de ello nuestros productos en función del precio son poco competitivos en los mercados internacionales, a pesar de tener la ventaja comparativa de la posición geográfica estratégica de nuestro país.

Las pérdidas solo del grupo de productos analizados son cuantiosas, alcanzando un valor total de 1.068.414.4 (miles de \$), es decir más o menos un 6.7% del presupuesto general del Estado para el año 2010. Para el cálculo se ha considerado la diferencia o déficit de rendimiento en Tm entre Ecuador y Colombia de cada producto sujeto de análisis, al que multiplicado por el precio de venta, el cual fue tomado de la información de la FAO para 2007, da una diferencia en términos de ingresos brutos; así tenemos por ejemplo: se registra en arroz en cáscara con 188.554.2 miles \$, seguido de coliflor y brócoli con 178.411.7 (miles \$) y de cacao en grano con 172.950.3 (miles \$). La pérdida total solo en un año por este concepto y con este grupo de productos bien podría alcanzar para dotar de vivienda a 35.614 familias ecuatorianas considerando viviendas de 30.000 dólares cada una.

### Algunas razones para los bajos rendimientos

Las razones o causas para los bajos rendimientos agrícolas son de distinta naturaleza, comenzando desde aquellas que se consideran estructurales hasta las que por falta de iniciativa o decisión política no se han logrado realizar por los diferentes gobiernos de turno.

Una de las causas constituye la mala distribución de la tierra y el uso inadecuado de ella como se indica en el cuadro siguiente:





TAMAÑOS DE UPA		CATEGORIAS DE USO PRINCIPAL DEL SUELO								
		TOTAL	CULTIVOS PERMANENTES O PERENNES	CULTIVOS TRANSITORIOS Y BARBECHO	DESCANSO	PASTOS CULTIVADOS	PASTOS NATURALES	PÁRAMOS	MONTES Y BOSQUES	OTROS USOS
TOTAL NACIONAL	UPAS	842.882	304.206	629.055	136.815	298.962	205.833	23.672	242.912	717.328
	Hectáreas	12.355.831	1.363.400	1.231.675	381.304	3.357.167	1.129.701	600.264	3.881.140	411.180
Menos de 1 Hectárea	UPAS	248.398	45.563	200.781	28.359	58.801	41.512	1.472	15.817	220.628
	Hectáreas	95.834	10.351	53.677	4.544	9.352	7.793	313	2.494	7.310
De 1 hasta menos de 2 Has.	UPAS	117.660	29.633	96.632	19.705	31.733	30.448	2.046	17.716	102.005
	Hectáreas	156.016	20.831	75.575	8.686	16.007	19.117	1.056	7.893	6.850
De 2 hasta menos de 3 Has.	UPAS	78.850	23.817	62.850	13.877	20.150	24.387	3.130	16.655	66.869
	Hectáreas	183.354	28.769	76.653	10.385	17.898	27.141	3.053	13.350	6.106
De 3 hasta menos de 5 Has.	UPAS	90.401	31.686	70.362	17.272	26.424	28.980	3.880	24.654	75.986
	Hectáreas	339.021	56.444	120.172	21.817	40.038	51.365	5.606	32.402	11.177
De 5 hasta menos de 10 Has.	UPAS	101.066	46.662	73.785	18.925	34.950	32.332	4.349	36.869	82.641
	Hectáreas	688.987	135.165	185.389	38.127	99.800	106.585	10.649	94.958	18.316
De 10 hasta menos de 20 Has.	UPAS	75.660	41.979	50.427	13.470	36.253	22.845	3.890	37.597	62.067
	Hectáreas	1.017.807	181.602	183.309	47.737	220.811	139.414	20.585	199.766	24.583
De 20 hasta menos de 50 Has.	UPAS	76.792	49.815	45.197	14.509	49.980	16.239	2.629	51.297	62.600
	Hectáreas	2.372.027	317.215	218.103	88.095	737.603	199.653	29.708	732.170	49.481
De 50 hasta menos de 100 Has.	UPAS	34.498	23.752	18.875	6.747	26.308	5.260	933	27.247	28.854
	Hectáreas	2.242.409	206.876	111.709	60.823	778.084	123.406	28.764	884.894	47.854
De 100 hasta menos de 200 Has.	UPAS	12.941	8.039	6.895	2.718	9.901	2.181	526	10.148	10.463
	Hectáreas	1.666.879	131.619	78.049	44.288	601.079	99.723	21.946	636.834	53.342
De 200 hectáreas y más	UPAS	6.616	3.260	3.250	1.234	4.462	1.649	818	4.912	5.214
	Hectáreas	3.593.496	274.527	129.038	56.803	836.495	355.505	478.586	1.276.380	186.163

Fuente SICA  
Elaboración: SICA

Como se puede apreciar en el cuadro superior, la estructura de las UPAS en nuestro país tiene una relación inversa, es decir a mayor número de UPAS menor es la superficie que ocupan, así tenemos que del total de UPAS en el Ecuador, 842.882, el 29,5% corresponde a UPAS con tamaños menores a una hectárea, lo que en superficie apenas ocupa el 0,78% del hectareaje total, de 1 hasta menos de 2 hectáreas existen el 13,96%, en tanto que de superficie ocupa tan solo el 1,26% del total. En sentido contrario 5214 UPAS que representan apenas el 0,78% del total corresponden a 200

Has y más, pero que en superficie ocupan el 29,08% del total y de las UPAS de 100 a 200 Has apenas representan el 1,24%, pero que en superficie suma el 13,49%; de 50 hasta menos de 100 Has en número de UPAS solo representa el 4,09% del total, en tanto que en superficie ocupan el 19,2%; de esta forma si sumamos el número de UPAS con extensiones de 50 a más de 200 Has en porcentaje de UPAS representan el 6,4% mientras que en superficie representa el 60,7%; lo quiere que decir que el 39,3% de superficie está ocupada por predios o UPAS menores a 50 Has.

En cuanto al uso del suelo es preocupante ver que del total de UPAS de más de 50 Has, 10.699, que corresponde al 19,8% están en descanso, es decir sin producir nada y en muchos casos abandonadas, lo que en superficie representan 161.914 Has; mientras que de los predios que tienen menos del cincuenta Has, el 4,5% están en descanso, esto es sin duda, una causa fundamental para los bajos rendimientos agrícolas en las propiedades grandes, mientras que en las pequeñas en muchas de ellas existe sobre explotación que también inciden significativamente en



la reducción de los rendimientos agrícolas.

La extrema parcerización de la tierra, es también una causa importante en los bajos rendimientos agrícolas, por cuanto en los predios muy pequeños el 29,5% del total de UPAS que corresponden a superficies menores a una Ha, no se pueden aplicar una tecnología apropiada para el cultivo, especialmente la mecanización agrícola, que permite remover la tierra fértil para que se refresque la misma, en este tipo de predios se realiza manualmente ya sea con azadón y en ocasiones con la ayuda de instrumentos como es el arado impulsado

por bueyes, lo que no permite remover la tierra en forma adecuada, produciéndose el cansancio de la tierra con la reducción de los rendimientos, lo que a su vez produce como efecto directo en ese sector la presencia de economías de subsistencia, reduciendo la oferta de productos al mercado y por ende el encarecimiento de los precios, afectando a grandes masas de personas en las ciudades.

Otra importante causa es la desidia de los gobiernos de turno en apoyar al sector agrícola, especialmente de los pequeños y medianos agricultores, aplicando políticas como la formación de cooperati-

vas de producción, es decir eliminando los linderos de sus pequeñas propiedades y formando territorios agrícolas más grandes en donde se pueda aplicar la tecnificación agrícola apoyados en la obtención de préstamos comunitarios dotados por la banca estatal como es el caso del Banco Nacional de Fomento o la Corporación Financiera Nacional, la presencia de técnicos de MAGAP para el asesoramiento a los pequeños y medianos productores a través del manejo de las fincas demostrativas, el seguimiento y vigilancia y su efecto multiplicador.


Otra causa es la forma de tenencia de la tierra.

TAMAÑOS DE UPA		TOTAL	FORMAS DE TENENCIA						
			Propio con título	Ocupado sin título	Arrendado	Aparceria o al partir	Como Comunero o Cooperado	Otra forma de tenencia	Tenencia mixta
TOTAL NACIONAL	UPAs	842.882	577.195	56.261	10.135	9.262	13.408	42.787	133.834
	Hectáreas	12.355.831	8.881.506	992.535	93.189	77.957	602.862	509.789	1.197.992
Menos de 1 Hectárea	UPAs	248.398	170.165	12.803	2.970	3.470	1.202	17.297	40.490
	Hectáreas	95.834	64.078	4.482	1.067	1.445	437	5.873	18.452
De 1 hasta menos de 2 Has.	UPAs	117.660	78.069	7.209	1.530	1.576	1.033	6.061	22.181
	Hectáreas	156.016	102.861	9.138	2.036	2.004	1.320	7.792	30.865
De 2 hasta menos de 3 Has.	UPAs	78.850	52.653	4.927	1.192	939	953	3.467	14.719
	Hectáreas	183.354	121.600	11.368	2.776	2.212	2.153	7.977	35.268
De 3 hasta menos de 5 Has.	UPAs	90.401	60.785	5.225	1.148	972	1.616	3.812	16.842
	Hectáreas	339.021	227.401	19.658	4.385	3.661	5.957	14.326	63.632
De 5 hasta menos de 10 Has.	UPAs	101.066	69.467	6.940	1.328	865	1.868	4.209	16.389
	Hectáreas	688.987	473.002	46.350	9.121	6.153	12.702	28.829	112.831
De 10 hasta menos de 20 Has.	UPAs	75.660	53.513	5.535	932	744	1.845	2.589	10.501
	Hectáreas	1.017.807	720.100	73.492	12.396	9.574	25.123	33.976	143.145
De 20 hasta menos de 50 Has.	UPAs	76.792	54.871	7.604	638	438	2.396	3.084	7.761
	Hectáreas	2.372.027	1.690.454	239.321	19.473	13.017	78.185	95.465	236.112
De 50 hasta menos de 100 Has.	UPAs	34.498	23.294	4.434	273	189	1.627	1.448	3.234
	Hectáreas	2.242.409	1.526.581	273.261	17.529	12.899	100.232	94.423	217.485
De 100 hasta menos de 200 Has.	UPAs	12.941	9.338	1.144	89	48	535	498	1.289
	Hectáreas	1.666.879	1.207.911	143.860	11.188	5.660	67.766	64.445	166.049
De 200 hectáreas y más	UPAs	6.616	5.039	438	36	20	333	322	428
	Hectáreas	3.593.496	2.747.519	171.605	13.218	21.332	308.987	156.682	174.153

FUENTE: SICA

ELABORACIÓN: SICA





Según se aprecia en el cuadro, el problema mayor de tenencia de la tierra está en los predios de menos de una Ha, es así que 12.803 UPAS, que representan el 22.8% del total, y 7.209 UPAS de 1 hasta menos de 2 Has que representa el 12,8% del total de UPAS no tienen el título de propiedad; si sumamos los dos tamaños dan un total de 20.012 UPAS de menos de 1 hasta 1 Ha y desde una hasta menos de dos hectáreas no tienen títulos de propiedad, lo que en términos porcentuales representan el 35.6% del total de tierras con este problema; mientras que de las UPAS que van de 50 Has en adelante 6.016 Has no tienen título de propiedad lo que representa el 10.7%. En lo concerniente a los predios que son arrendados igualmente el mayor número están en los predios pequeños entre menos de una Ha y mayores de una Ha y menores de dos Ha suman un 44.4%, mientras que en los predios mayores a 50 Has apenas existe el 3.9% que corresponden a predios arrendados; esto incide negativamente en los rendimientos agrícolas, ya que a más de los costos propios de producción se tiene que agregar el rubro de arriendo, lo cual hace que reste el dinero para invertir en los insumos agrícolas, provocando igualmente menos rendimientos.

Todo ello conlleva a que el gobierno nacional, por una parte, emprenda en un programa de asesoramiento a pequeños agricultores para que se unan y formen cooperativas de producción, con el objetivo de incrementar el tamaño de los predios agrícolas y de esta manera acceder a créditos agrícolas, para aplicar una moderna tecnología agrícola, como es el caso del empleo de maquinaria agrícola, utilización de insumos adecuados, lo que a más de obtener mayores rendimientos agrícolas en sus productos, permitirá una explotación racional de los recursos naturales guardando el equilibrio ecológico y una agricultura sustentable para las futuras generaciones. ■