

# ¿Cuáles son las causas de corrupción alrededor del mundo? Manzanas podridas, barriles dañados y cajas estropeadas

## *What are the causes of corruption around the world? Bad apples, barrels and boxes damaged*

**ROBERT MONTALVAN**

Middle Tennessee State University

Correo electrónico: robertmontalvan@hotmail.com

**RECIBIDO:** 25 enero 2015 / **APROBADO:** 22 abril 2015

### **Resumen**

El presente estudio analiza brevemente las causas y efectos de la corrupción entre individuos (manzanas), organizaciones (barriles) y sistemas (cajas), su interacción entre ellos y como los sistemas afectan las organizaciones e individuos y viceversa. Todavía no está claro quien corrompe a quien y tampoco existe evidencia empírica acerca de aquello. Corrupción no es solo acerca de avaricia, poder y búsqueda por dinero no ganado, sino que el mal comportamiento tiende a corromper a otras personas, organizaciones y sistemas también. A pesar de los esfuerzos de los sistemas internacionales y las organizaciones locales para eliminar la corrupción, todavía existen individuos que necesitan considerar los tentáculos y ramificaciones de la corrupción.

**PALABRAS CLAVE:** Corrupción en individuos, corrupción en organizaciones, sistemas corruptos, sistemas de corrupción, corrupción

### **Abstract:**

The present study briefly analyzes the causes and effects of corruption between individuals (apples), organizations (barrels) and systems (cases), their interaction between each other and how systems affect organizations and individuals and vice versa. Which one corrupts the other is still unclear and there is still no empirical evidence about the subject. Corruption is not only about greed, power and search for unearned money, but bad behavior

tends to corrupt other people, organizations and systems as well. In spite of all international systems and local organizational efforts to eliminate corruption, individuals still need to be aware about corruption tentacles and its ramifications.

**KEY WORDS:** Corruption in individuals, corruption in organizations, corruption in systems, corruption

**CLASIFICACIÓN JEL:** M30, M39

### **Introducción**

Es notorio que la corrupción y el cáncer tienen algunas cosas en común. El cáncer es una bien conocida enfermedad causada por células normales que cambian a tal punto que crecen de una manera incontrolable. El crecimiento incontrolable causa la formación de un bulto llamado tumor el cual invade y destruye el tejido y las células adyacentes. (National Cancer Institute, 2006). Similarmente, corrupción es un tipo de conducta no ética caracterizada por incontrolables acciones erróneas y/o de reunión de dinero con la cual personas con poder o autoridad deciden llevar a cabo ciegamente. El presente estudio discute las mayores causas de corrupción en individuos (manzanas), organizaciones (barriles) y sistemas (cajas).

Corrupción existe alrededor del mundo y posiblemente debido a que la gente tiene un fuerte deseo de aplicar una injusta ventaja frente a otros, o su egoísmo o su ambición. El comportamiento no ético es atribuido a individuos con falta de cierta cualidad personal, tal como el carácter moral 'manzanas podridas'. Las situaciones específicas en las que se prueban las decisiones éticas, la existencia de poder discrecional, estructuras pobres

en incentivos y el ambiente organizacional 'barriles dañados' son las que al parecer pudieran contaminar a las otrora 'buenas manzanas'. La existencia de sistemas disfuncionales, deficiencia en medidas punitivas, falta de consistencia y transparencia de reglas y regulaciones; y falta de leyes o gobiernos sobre-regulados forman los denominados 'cajas estropeadas'. (Tang and LOM team, 2011; Kish-Gephart, Harrison & Trevino, 2010; Ashkanasy, et al., 2006; Zimbardo, 2000; World Bank, 2000; Trevino & Youngblood, 1990; Simpson, 1987).

La corrupción contiene rangos de múltiples capas entre individuos y organizaciones sean estas públicas o privadas, e invade estructuras y sistemas. La gente actúa a conveniencia de una manera tal (y a pesar de estar consciente de que son actos no permitidos) hasta que son pillados. A continuación se expresa con mayor detalle la corrupción que afecta a individuos, organizaciones y sistemas.

### **Manzanas podridas**

Las manzanas podridas son el resultado de intenciones de actos no éticos de un individuo frente a una situación específica. Aquí las actitudes y los principios juegan un rol importante. Según

Ajzen (1991) las actitudes son el resultado del comportamiento a creencias o principios; mientras que un comportamiento específico es el resultado de intenciones actitudinales, normas subjetivas y creencias normativas. En la misma línea de pensamiento, cada actuación consiste de dos componentes: el resultado de una creencia y el resultado de una evaluación. Los resultados de una creencia son pesados por los resultados de evaluación para formar cada principio de actuación (Fishbein, 1967). Adicionalmente, las actitudes son mantenidas con respecto a algún aspecto del mundo del individuo, tal como otra persona, un objeto físico, una conducta o una política. La actitud de una persona representa su evaluación de la entidad en cuestión. (Ajzen & Fishbein, 1977).

Opuesto a lo planteado por Tang, et. al, (2009), la corrupción no es solo acerca de dinero. Dinero y poder no son malos en sí mismo; pero lo que un individuo es capaz de hacer con aquellos podría resultar en acciones buenas o acciones malas; y un mal comportamiento podría corromper a la gente. También es difícil para un individuo verse a sí mismo corrompido, puesto que la gente tiende a racionalizar su mal comportamiento o cualquier otra cosa que otra gente podría llamar malo para llegar a ver aquellos actos como buenos o tal vez no tan perversos. Como ha sido discutido en la teoría de disonancia cognitiva, un individuo envuelto en comportamiento inmoral comienza a justificar sus propias malas acciones echándole la culpa a otros o negando la verdad o realidad (Crump, 2008; Festinger, 1957).

La causa más común de que la gente caiga en corrupción financiera es el apuro en hacerse rico debido a la falta de sabiduría (Tang et al. 2010, Feiner, 2004) y autocontrol (NIV, PR 23:4). Adicionalmente, ser deficitario en dinero causa que las necesidades básicas no puedan ser satisfechas y lo cual lleva a un estado peor. Entonces la necesidad de dinero

es un motivador para satisfacer dichas necesidades (Tang et al. 2010). Para aquellos que tienen amor al dinero y necesidades insatisfechas 'la falta de dinero', tentación que fácilmente desencadena en malas acciones las cuales son llamadas 'corrupción' (Tang et. al., 2009).

Pero el dinero es bueno desde que con dinero muchas necesidades básicas pueden ser satisfechas. El amor al dinero y no el dinero es la raíz de la corrupción (Tang, et al. 2009). Claramente existe una disonancia cognitiva respecto a asuntos de dinero desde que la gente está consciente de la limitada y frágil vida de cada uno. 'Puesto que nada trajimos a este mundo y tampoco nada podremos sacar de este' (NIV, 1 TI 6:7) 'Puesto que el amor al dinero es la raíz de todos los males' (NIV, 1 TI 6:10).

El nivel de corrupción de un individuo depende de las fallas del carácter, disfunción familiar, desarrollo moral cognitivo, falta de control, ideología, religión profesada, presiones sociales, disponibilidad a odiar y orientación a logros (Tang and LOM team, 2011; Kish-Gephart, Harrison & Trevino, 2010; Zimbardo, 2008; Ashkanasy, et. al., 2006; World Bank, 2000; Trevino & Youngblood, 1990; Simpson, 1987; Dozier & Micelli, 1985; Lefcourt, 1982). Algunas de las cuales serán discutidas más adelante.

A continuación se propone la siguiente fórmula:

$$\text{Nivel individual de corrupción} = F (CF/S, FD, CMD, LOC, Id, Re, SP, WL/H, GO)$$

$C_F$  = fallas en carácter/ fortalezas

$F_D$  = disfunción familiar

$C_{MD}$  = desarrollo moral cognitivo

$L_{OC}$  = locus de control

$I_d$  = ideología (justificación de acciones por creencias)

$R_e$  = religión profesada

$S_p$  = presiones sociales

$W_{L/H}$  = disposición para amar u odiar  
 $G_o$  = orientación a metas

Existen muchas variables las cuales podrían influenciar las acciones tanto éticas como no éticas de un individuo. Existe el supuesto de que el mal comportamiento no llega de la noche a la mañana, sino más bien llega progresivamente a medida que es sucumbido a las tentaciones y que se hacen presentes. Es recomendable resistir y no seguir al camino de lo malo (NIV PR 4:14).

### Barriles dañados

La perspectiva de los barriles dañados enlaza a la conducta no ética con el carácter distintivo inmoral de una organización, en el cual los subordinados sucumben a la influencia organizacional para cumplir con los malos actos de la corporación (Ashkanasy, et. al., 2006). Las diferencias individuales (desarrollo moral cognitivo y lugar de control) y mensajes enviados por el sistema de recompensas de la organización influencia procesos de decisión éticos (Trevino & Youngblood, 1990).

El desarrollo moral cognitivo propuesto por Kohlberg (1976) identifica tres niveles y seis estados de desarrollo moral. El nivel *Pre-convencional* (estados 1 y 2) es cuando una persona decide que es bueno y malo en base a consecuencias personales (i.e. castigos, recompensas, intercambio de favores, etc.). El nivel *convencional* (estados 3 y 4) es cuando las decisiones acerca de lo que es 'correcto' conforma a las expectativas de la sociedad, familia o grupos de compañeros. El nivel *post-convencional* (estados 5 y 6) es cuando los pensamientos acerca de lo correcto o incorrecto son influenciados por principios o valores universales.

El *lugar (locus)* de control se refiere a lo que individuos creen pueden controlar eventos que pudieran afectarlos. Individuos con alto locus

de control interno creen que los eventos son primariamente el resultado de sus propias acciones y conducta. Aquellos individuos con un menor locus de control interno creen que los eventos son determinados primariamente por otros seres con poder, el destino o la suerte. El locus de control interno ha sido relacionado directamente a la conducta moral, tal como el que da la alerta o pita el silbato (whistle-blowing), resistencia a la presión social, hacer trampa, disponibilidad a hacer daño a otro individuo si es ordenado por otro individuo o personaje de autoridad y cierto comportamiento de ayuda (Trevino & Youngblood, 1990; Dozier & Micelli, 1985; Lefcourt, 1982).

La corrupción es acrecentadamente vista como el mayor obstáculo a la globalización y a la justa y eficiente distribución de la riqueza mundial (Rose-Ackerman, 1999). Gerentes y administradores que buscan hacer negocios en un contexto multinacional son confrontados económicamente y moralmente por las realidades de la corrupción (Zekos, 2003). La corrupción en la práctica de negocios ocurre cuando los negocios ignoran a propósito las reglas y leyes que gobiernan las auditorias, contratos, intercambio de acciones de bolsa, divulgaciones públicas y otros requerimientos legales; estos son considerados culpables o de práctica ilegal y son llamados corruptos (Johnson & Sharma, 2004). Tang y el equipo LOM (2008) reportaron que las intenciones de conducta no ética son ejecutadas por un recurso de abuso; de ver y dejar pasar, robo y corrupción.

Pero una persona podrá ser más efectiva y capaz de percibirse a sí misma como propio determinador de su destino si es que vive confortablemente consigo mismo. A través de la abnegación de la propia determinación y de la renunciación a fuerzas indomables es que un hombre comete actos horribles sobre otros (Lefcourt, 1982). Al final del día, las ganancias de la corrupción y el mal son castigadas (NIV HA 2:9; PR 28:20); y no hay nada

de que enorgullecerse al arruinar la vida de otros (NIV HA 2:10). Es un requerimiento en estos días, que cada cual debe mantener un sentido de moral e inteligencia social, siempre pensar críticamente, mantenerse en las propias creencias a pesar de las consecuencias inmediatas y oponerse a las autoridades injustas (Zimbardo, 2000).

El aspecto de asistir a una iglesia no es garantía de buena conducta, desde que actitudes pecaminosas y creencias o principios básicos hacen a un individuo a actuar impredeciblemente. Líderes de iglesias y sacerdotes no están libres de corrupción. Muchos casos que involucran abusos sexuales han sido reportados (i.e. iglesia Católica), o predicadores del evangelio de la prosperidad (i.e. Kenneth Copeland, Creflo Dollar, Benny Hinn, Eddie Long, Joyce Meyer, Randy White, solo por mencionar unos pocos) los cuales están siendo investigados debido a estilos de vida suntuosos que incluyen flotas de automóviles Rolls Royce, mansiones, aviones privados y muchos otros artículos de lujo supuestamente pagados por televidentes los cuales en buena fe apoyan dichos ministerios.

Así mismo, existen cientos de escándalos en organizaciones. Para nombrar solo unos pocos: AOL Time Warner (ejecutivos de la empresa fraudulentamente inflaron las ventas en línea entre los años 2000 a 2002 por \$1 000 millones); Arthur Andersen (maquillaje de estados financieros, destrucción de evidencia y obstrucción de la justicia a favor de la petrolera ENRON debido a masiva avaricia, confabulación y falta de ética de sus oficiales en el año 2000); Barings Bank (escándalo por pérdida de \$1 200 millones en el año 1995 de negociaciones en derivados); Barlow Clowes International (faltante de £190 millones por vida extravagante de su fundador); Bayer (se le atribuyen enlaces con experimentos humanos en Auschwitz, productos sanguíneos portadores de SIDA, entre otros); Bernard L. Madoff Investment Securities

LLC (Madoff fue el fundador de NASDAQ y fue sentenciado en el año 2009 por estafa masiva de un valor calculado de \$65,000 millones); Lester (2011).

### Cajas estropeadas

La corrupción es anti-democrática y ampliamente dañina al crecimiento económico; desde que los beneficios de pocos se contraponen al costo de la mayoría (Johnston, 2005); y aun peor, la corrupción minimiza la inversión privada, y por tanto reduce el crecimiento económico (Bardhan, 1997; Mauro, 1995). Dentro del sector publico la corrupción tiene varias caras: *soborno y chanchullos* (extorsión y contragolpes); *kleptocracia* (robo y privatización de fondos públicos); *desapropiación* (falsificación, malversación y mal uso de fondos públicos); *no desempeño de deberes* (amiguismo); *influencias/buhonería* (intermediación de favores y conflicto de intereses); *aceptación de regalos impropios* (dinero rápido); *protección de mala administración* (encubrimiento y perjurio); *abuso de poder* (intimidación y tortura); *manipulación de regulaciones* (parcialidad and favoritismo); *mala práctica electoral* (compra de votos y elecciones aparejadas); *buscadores de renta* (oficiales públicos cargando ilegalmente por servicios luego de crear una escasez artificial); *clientelismo y patronazgo* (políticos llevando favores materiales a cambio de apoyo ciudadano); *contribuciones ilegales de campaña* (entrega de regalos no normados para influenciar políticas y regulaciones). (Caiden, Dwivedi & Jabbar, 2001; Johnston, 2005; Mauro, 1997).

Numerosos esfuerzos legislativos a nivel mundial han sido creados en el intento de minimizar la corrupción, pero parecería que ha sido solo reactiva antes que proactiva en cambio nuevas maneras y niveles de corrupción se han desarrollado. Mientras mayores leyes han sido creadas la sociedad se ha corrompido aún más. Por ejemplo, el estatuto RICO (Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act) es un

intento legal para reducir actividades criminales y corruptas entre organizaciones tales como crimen organizado, soborno, extorsión, ofertas de asuntos obscenos, transmisión de información de apuestas, fraude de correo, instrumentos de lavado de dinero y muchos otros. El Acta de Sarbanes-Oxley fue creada para controlar la práctica financiera y gobierno corporativo con el propósito de supervisar, regular, inspeccionar y disciplinar firmas de contabilidad en sus roles auditor de compañías de interés público.

Pero, ¿Se han corrompido las compañías y los individuos por vacíos existentes en la ley? ¿Será que no existen suficientes leyes regulando todos los aspectos de los negocios y sociedad evitando que se corrompan?

En realidad, el Registro Federal de EE.UU, el cual lleva cuenta de todas las regulaciones impuestas por el gobierno excede 75 000 páginas. La oficina de Gestión y Presupuesto estima que solamente para cumplir con dichas regulaciones –pagando abogados para mantenerlos actualizados– le costaría a los negocios en EE.UU de \$500 000 millones a 600 000 millones por año (Balko, 2004).

Cada día, los negocios en su desesperado acercamiento para encontrar nuevos clientes, están más abiertos a nuevas vías de invadir la privacidad de los consumidores, tal como la creación de dispositivos encubiertos de TV o computadoras para registrar lo que los individuos usan, miran y visten. Pirateo, escuchas, robo de identidad y dispositivos GPS son solo algunos ejemplos de cómo la tecnología ayuda a las compañías a navegar en nuevas aguas de corrupción.

Peor aún, la corrupción está siempre presente en muchas industrias o actividades de negocios: *Silvicultura*, soborno a inspectores de ambiente para permitir la explotación en áreas prohibidas. *Farmacéuticas*, enfrentan inequidades en acceder

a medicinas debido a pobreza, altos precios de medicamentos y deficiente infraestructura y 2 000 millones de personas que carecen de acceso regular a medicinas. *Sistemas de educación*, amplía sumas de gastos públicos que normalmente no son destinados a programas educacionales. *Sector eléctrico*, gobiernos usualmente utilizan estas facilidades para conseguir objetivos económicos, sociales y políticos; y la corrupción ha sido encontrada muchas veces dentro de la generación, transmisión y venta de electricidad a través de la red de distribución. *Sector transporte*, es también corrompido en los destinos de recursos. *Sector petrolero*, con la paradoja de abundancia, el mal uso de los recursos en exceso de gastos y sobornos en contratos de exploración, desarrollo, producción, negociación y transporte. También, en refinación y mercadeo se ha encontrado cientos de casos de corrupción. *Agua potable y alcantarillado*, el dinero destinado a cubrir completamente tales proyectos han sido utilizados en otros fines. *Lavado de dinero*, el cual hace que el negocio de narcotráfico desarrolle y prospere (Campos & Pradhan, 2007).

Muchos gobiernos han creado comités o veedurías ciudadanas con el propósito de desenterrar y publicar casos escandalosos de corrupción, pero también para destacar casos creíbles cuando las presunciones cínicas y automáticas de la población acerca de corrupción en autoridades han resultado ser horrendas exageraciones (Bardhan, 1997). Países sudamericanos como Colombia, Venezuela, Ecuador, Perú, Bolivia, Chile y Argentina cuentan con tales sobrevalorados comités, los cuales son no más que una deficiente solución en contra de la corrupción. Por ejemplo, la vicepresidencia de Colombia ha desarrollado auditorías visibles supuestamente ejecutadas por ciudadanos para supervisar la obra pública en localidades específicas. Pero tal iniciativa es solo un vago intento en parar la corrupción, puesto que nadie cuenta con la habilidad declarar si los materiales utilizados en la construcción de un camino

han sido los adecuados o sobrevalorados en algún proyecto específico puesto que el ciudadano común nunca ha tenido la experiencia o el conocimiento para juzgar si algún trabajo ha sido efectuado bien o mal. Parecería ser que dichas auditorías ciudadanas son solo una excusa para mantener a la gente ocupada y alejarla del real problema de corrupción.

En conclusión y hasta el momento, no existe evidencia empírica de quien corrompe a quien: las manzanas podridas (individuos), los barriles

dañados (organizaciones o instituciones) o las cajas estropeadas (sistemas). Lo único que queda para ganar la guerra en contra de la corrupción es tener individuos con valores absolutos y que no sucumban fácilmente a la tentación dentro de las organizaciones o sistemas. Vivimos en una sociedad corrompida con valores relativos, en la cual un asunto podría ser o no corrupción dependiendo del lente con el que se lo vea. Con el propósito de tener mejores días para nuestros niños, debemos empezar a cultivar valores absolutos en nuestros hogares.

## Referencias bibliográficas

- Armitage, C. & Christian, J. *Planned Behavior: the relationship between human thought and action*. Transaction Publishers, New Brunswick, USA
- Ashkanasy, N., Windsor, C., & Trevino, L. (2006). Bad apples in bad barrels revisited: cognitive moral development, just world beliefs, rewards, and ethical decision making. *Business Ethics Quarterly*. 16(1): 449-473
- Azjen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*. 50: 179-211
- Azjen, I. & Fishbein, M. (1977). Attitude-behavior relations: a theoretical analysis and review of empirical research. *Psychological Bulletin*. 84(5): 888 – 918.
- Azjen, I. & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Balko, R. (2004). *America mired in morass of laws and regulations*. Fox News
- Bardhan, P. (1997). *Corruption and development: a review of issues*. American Economic Association. 35(3): 1,320 - 1,346
- Caiden, G., Dwivedi, O. & Jabbra, J. (2001). *Where corruption lives*. Kumarian Press. Bloomfield, CT
- Campos, E. & Pradhan, S., (2007). *The many faces of corruption*. The World Bank. Washington D.C.
- Crump, D. (2008). The social psychology of evil: Can the law prevent groups from making good people go bad? *Brigham Young University Law Review*, 1443 - 1464
- Dozier, J. & Miceli, M. (1985). Potential predictors of whistle-blowing; a prosocial behavior perspective. *Academy of Management Review*. (10): 823 - 836
- Feiner, M. (2004). *The Feiner points of leadership*. Warner Business Books, New York, NY
- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Stanford University Press. Stanford, CA
- Holy Bible. (2005). New International Version (NIV). Proverbs 4:14, 23:4, 28:10, 28:20; Habakkuk 2:9-10; 1 Timothy 6:7, 6:10. Zondervan. Grand Rapids, MI
- Johnston, M. (2005). *Syndromes of corruption*. Cambridge University Press. Cambridge, MA

- Johnson, R. & Sharma, S., (2004) *The struggle against corruption: a comparative study*. Palgrave MacMillan, New York, NY
- Kohlberg, L. (1976). Moral stages and moralization: the cognitive-developmental approach to socialization. *Theory, Research and Social Issues*. Holt, Rinehart & Winston, New York, NY
- Lefcourt, H. (1982). Locus of control: currents trends in theory and research. Lawrence Erlbaum Publishers. Hillsdale, NJ
- Lester, D. (2011). List of major corporate scandals. *Strategic Management*. Middle Tennessee State University, Murfreesboro, TN
- Mauro, P. (1995). Corruption and growth. *The Quarterly Journal of Economics*. 110(3): 681-712
- National Cancer Institute (2006). *What you need to know about cancer*. US Department of Health and Human Services.
- Rose-Ackerman, S. (1999). *Corruption and government: causes, consequences and reform*. Cambridge University Press. Cambridge, MA
- Trevino, L., & Youngblood, S. (1990). Bad apples in bad barrels: a causal analysis of ethical decision-making behavior. *Journal of Applied Psychology*. 75(4): 378-385
- Tang, T., and the LOM Research Team (2008). One more time: is the love of money the root of all evil? *Harvard Business Review*.
- Tang, T. and the LOM Research Team (2011). The love of money is the root of all evil: Pay satisfaction and CPI as moderators. *Academy of Management*
- Zekos, G. (2003). Ethics versus corruption in globalization. *Journal of Management Development*. 25: 631 – 647
- Zimbardo, P. (2008). *The Lucifer effect: understanding how good people turn evil*. Random House Trade Paperbacks. New York, NY.
- Zimbardo, P. (2000). Psychology of evil. *The National Honor Society in Psychology*. Psi Chi, 5(1):16-19