

NORMAS DE EVALUACIÓN PARA LOS REVISORES DE LA REVISTA ECONOMÍA Y NEGOCIOS UTE

1. Información general

El Consejo de Revisores Externos de ECONOMÍA Y NEGOCIOS UTE es un órgano colegiado conformado por expertos nacionales y extranjeros de gran prestigio en sus áreas, que garantiza la calidad de las publicaciones en esta revista científica mediante la evaluación de los artículos bajo el esquema de doble ciego. Este equipo se encarga de emitir sus criterios sobre la novedad, rigurosidad, relevancia e impacto de los artículos que son sometidos a evaluación.

La evaluación de manuscritos es llevada a cabo por un grupo de expertos del Consejo de Revisores Internacionales, lo que permite la selección de los mejores artículos a ser publicados. Por otro lado, el autor obtiene un informe objetivo de las fortalezas y debilidades del mismo. El proceso de revisión es confidencial y todos los involucrados se comprometen a mantenerla, así como a exigirla de quienes, de una manera u otra, fueren consultados sobre algún manuscrito o tema. Los revisores mantendrán la objetividad y la precisión en sus comentarios, los cuales respetarán las normas de cortesía elementales entre colegas. Todo el proceso de revisión se realiza a través de la Plataforma OJS 3.

El Consejo de Revisores Internacionales está conformado por académicos independientes del Equipo Editorial, lo que les permite evaluar los manuscritos con total confidencialidad, autonomía e independencia. El equipo de revisores de Economía y Negocios de la UTE es público en nuestra página web <https://revistas.ute.edu.ec/index.php/economia-y-negocios/about/editorialTeam>

2. Criterios de aceptación o rechazo del manuscrito

Los Editores de Economía y Negocios UTE solicitan, a través de una invitación, la colaboración del Revisor que estiman se halla facultado para realizar la evaluación del manuscrito, dado por su conocimiento y experticia en el tema, así como por sus intereses en el área de la investigación. La participación de los Revisores es fundamental en el proceso de envío de informes a los autores en cuanto a plazos y procesos de publicación. Sin embargo, la aceptación para evaluar un manuscrito está relacionada con:

- a. Conocimiento y experiencia en la temática del artículo. El Revisor debe tener las competencias necesarias para dar sus criterios, referente al contenido del manuscrito.
- b. Disponibilidad de tiempo. La revisión y evaluación de un manuscrito lleva consigo horas de trabajo y análisis del mismo.
- c. Conflicto de intereses. Si el Revisor detecta que existen conflictos de intereses debido a la sospecha de pérdida del anonimato de los autores, o que puede existir cercanía a la Universidad o grupo de investigación, así como alguna relación personal o profesional, debe hacer constar esta incidencia como una justificación para negarse a llevar a cabo la misma.
- d. Compromiso de confidencialidad. La recepción de un manuscrito en proceso de revisión conlleva un compromiso de confidencialidad del mismo, de modo que el Revisor no está en capacidad de compartirlo con terceras personas. Cualquier duda existente ante una opinión adicional por parte de otra persona debe ser consultada de antemano con el Editor.

Si por cualquier motivo anteriormente mencionado, el Revisor no puede llevar a cabo el proceso de evaluación del manuscrito, debe notificarlo al Editor a través de la plataforma, indicando los motivos por los cuales rechaza la invitación.

3. La función revisora

La tarea del Revisor externo, como un par ciego, es analizar de forma objetiva y constructiva el contenido del manuscrito para colaborar con los Editores en la toma de decisión: si el trabajo en revisión contiene parámetros de alta calidad científica y cumple con todos los parámetros para ser aceptado y posteriormente publicado.

Los evaluadores proporcionarán un informe técnico del manuscrito a los Editores Asociados. Este informe contiene los criterios de calidad, originalidad, claridad y relevancia del artículo.

4. Criterios generales de evaluación de manuscritos

Los criterios generales que el Revisor debe evaluar en el manuscrito están centrados en cuatro ejes:

- a. **Originalidad del manuscrito.** Dado que la tecnología está en constante avance, nuestra revista busca originalidad y novedad en cada uno de los manuscritos receptados. El Revisor puede hacer uso de herramientas como Google Scholar, Scopus, Web of Science, entre otras bases de fuentes científicas, para ver la importancia y relevancia del tema de investigación. El tema central del manuscrito debe ser novedoso y relevante, de manera que resulte atractivo a la comunidad científica; este debe ser específico para ser tratado en detalle a lo largo del artículo. El resumen es un elemento muy importante del documento, este debe describir en pocas palabras el trabajo realizado, resaltar los puntos más relevantes del trabajo e incluir una breve síntesis de las principales conclusiones a las que se llegó, sin cubrirlas todas. La introducción debe contener el estado actual del problema (trabajos relacionados o estado del arte), al incluir aquellos estudios similares más relevantes y destacar sus enfoques, pros y contras. Además, en esta se señala correctamente en qué consiste la investigación, los objetivos propuestos, antecedentes e hipótesis.
- b. **Rigurosidad del manuscrito.** La metodología debe ser descrita de forma precisa con el procedimiento realizado durante el diseño, experimentación y comprobación de la hipótesis. Introduce oportunamente los recursos, materiales y métodos empleados en cada parte del proceso. Los resultados deben explicar el producto del trabajo con claridad, donde se podrán presentar datos de medición o cuantificación. La discusión interpreta los resultados de acuerdo con estudios similares, es decir, esta debe correlacionar los resultados del estudio con otros realizados y enunciar ventajas y aportaciones evitando adjetivos que elogien los resultados. En cuanto a la revisión de las referencias, debe hacerse de forma exhaustiva, de manera que obras relevantes no sean omitidas dentro del documento. Estas referencias deben corresponder a investigaciones dentro de la temática y la actualidad.
- c. **Claridad del manuscrito.** Con respecto al idioma, si el manuscrito presenta errores gramaticales sintácticos y (o) semánticos en español o inglés, que dificulten la lectura y el entendimiento del mismo, el Revisor no debe proceder a revisar. En este caso, se debe informar al Editor para que el artículo sea devuelto al autor y, en su caso, ser reenviado cumpliendo los parámetros que exige la normativa. En cuanto al uso de tablas y figuras, el revisor determinará la pertinencia de las mismas con la finalidad de aclarar el texto del artículo (número y forma).
- d. **Relevancia del manuscrito.** Las conclusiones deben precisar qué resultados se obtuvieron y si permitieron cumplir los objetivos, plantear perspectivas del estudio, la aplicación de los resultados y trabajos futuros. Finalmente, en este punto, se valorará si la investigación realizada hace una contribución al estado del arte de una manera adecuada.

5. Cuestiones éticas

Los Revisores se comprometen a notificar confidencialmente a los Editores de cualquier sospecha de conducta antiética o fraude en los resultados de los manuscritos, como son la detección de plagio total o parcial, citando la obra original en la medida de lo posible.

6. Proceso de evaluación de manuscritos en OJS 3.0

Lo revisores deben acceder al sistema en línea de la revista Economía y Negocios UTE, utilizando su nombre de usuario y la contraseña, siguiendo las indicaciones mostradas en la URL de la revista: <https://revistas.ute.edu.ec/index.php/economia-y-negocios/login>. En caso de duda se sugiere seguir las instrucciones detalladas [pinchando aquí](#). También se recomienda revisar la [Normativa para los Autores](#) disponible en la página web.

7. Informe de evaluación

Los Revisores de Economía y Negocios UTE, luego de analizar profundamente el manuscrito contrastando la información proporcionada en el mismo y revisando la literatura científica que sustenta el documento, informarán a los Editores sobre la pertinencia de la aceptación o del rechazo del mismo. El informe de evaluación consistirá en completar el protocolo de revisión para pares externos, que evalúa de forma cuantitativa cuatro dimensiones, siguiendo los pasos de la Tabla 1.

Tabla 1. Pesos de los parámetros evaluados.

Parámetro Evaluado	Peso
Originalidad del manuscrito	20 puntos
Rigurosidad del manuscrito	40 puntos
Claridad del manuscrito	20 puntos
Relevancia del manuscrito	20 puntos

En cada una de estas dimensiones, el Revisor valorará de manera cuantitativa los parámetros a ser evaluados. Luego de asignar calificación, emitirá sus observaciones, sugerencias y comentarios que justifican la valoración realizada. Además, para comentarios específicos llenará el Revisor una sección de comentarios para el autor, donde constarán sugerencias que no hayan sido contempladas en los puntos anteriores.

Finalmente, el Revisor podrá sugerir, con base en la evaluación realizada, si el artículo sometido a evaluación clasifica en una de las categorías que constan en la Tabla 2.

Tabla 2. Decisión del manuscrito.

Recomendación	Evaluación
Aceptar sin modificaciones	91 – 100
Aceptar con modificaciones menores	80 – 90
Aceptar con modificaciones mayores	70 – 80
Rechazar	0 – 70

Los comentarios realizados deben ser claros, concisos, objetivos y sustentados, de manera que el autor y los editores puedan comprender las sugerencias realizadas y la decisión respecto a la aceptación o no del manuscrito. Se recomienda a los revisores mantener un lenguaje formal y cordial en sus observaciones.

8. Protocolo de evaluación de manuscritos para revisores externos

El protocolo de evaluación de manuscritos para ser evaluados por pares revisores externos hace referencia a la rúbrica que se detalla a continuación.

ORIGINALIDAD DEL MANUSCRITO		
Parámetro evaluado	Evaluación	Comentarios y observaciones
¿El tema general de la investigación es original, actual y relevante?	/2	
¿El título resulta novedoso y engloba la investigación que presenta el documento?	/2	
¿El resumen resalta los puntos más relevantes del trabajo, incluye una breve síntesis de las principales conclusiones a las que se llegó, sin cubrirlas todas?	/4	
¿El manuscrito presenta el estado actual del problema (Trabajos relacionados, estado del arte o revisión de la literatura), al incluir aquellos estudios similares más relevantes y destacar sus enfoques, pros y contras?	/6	
¿En el manuscrito se señala correctamente en qué consiste la investigación, los objetivos propuestos, antecedentes e hipótesis?	/6	
Total	/20	

RIGUROSIDAD DEL MANUSCRITO		
Parámetro evaluado	Evaluación	Comentarios y observaciones
¿La metodología describe en forma precisa el procedimiento realizado durante el diseño, experimentación y comprobación de la hipótesis? ¿Introduce precisa y oportunamente los recursos, materiales y métodos empleados en cada parte del proceso?	/10	
¿Los resultados obtenidos son contundentes y están acordes con los objetivos e hipótesis del artículo?	/10	
¿La discusión interpreta los resultados obtenidos, correlacionándolos con otros trabajos relacionados? ¿Enuncia las ventajas del estudio y sus aportes, así como las dificultades que se enfrentaron?	/10	
¿La bibliografía es relevante, actualizada y suficiente?	/10	
Total	/40	

CLARIDAD DEL MANUSCRITO		
Parámetro evaluado	Evaluación	Comentarios y observaciones
¿El manuscrito se halla escrito con un lenguaje claro, tal que resulta fácil de seguirlo y entenderlo?	/10	
¿Las figuras y tablas son de buena calidad y aportan a la mejor comprensión del tema? ¿Toda figura y tabla es correctamente introducida y explicada en el texto?	/10	
Total	/20	

RELEVANCIA DEL MANUSCRITO		
Parámetro evaluado	Evaluación	Comentarios y observaciones
¿Las conclusiones y recomendaciones precisan y puntualizan los resultados obtenidos y si permitieron cumplir los objetivos? ¿Plantean perspectivas del estudio, y la aplicabilidad de los resultados?	/15	
¿El manuscrito contribuye al estado del arte de una manera adecuada?	/5	
Total	/20	

Principales problemas encontrados:
Sugerencias para el (los) autor (es):
Toda recomendación adicional para mejorar el artículo, ampliación de los puntos revisados, justificación de las decisiones tomadas, entre otras.

RECOMENDACIÓN FINAL	
Por favor, marque con una "X" la opción que aplique según su evaluación	
<input type="checkbox"/>	Aceptar sin modificaciones (Evaluación entre 91 y 100 puntos)
<input type="checkbox"/>	Aceptar con modificaciones menores (Evaluación entre 71 y 90 puntos)
<input type="checkbox"/>	Aceptar con modificaciones mayores (Evaluación entre 51 y 70 puntos)
<input type="checkbox"/>	Rechazar (Evaluación menor a 50 puntos)