



EIDOS, 5  
Septiembre 2011-febrero 2012, 59-67  
ISSN:1390-499X  
eISSN:1390-5007

# Los Trabajos de Grado y Niveles de Productividad en los Posgrados: Aproximación Teórica de Seguimiento Tutorial.

G. Terán<sup>1</sup>, Universidad Tecnológica Equinoccial

Recepción/Received: 2012-01-21  
Aceptación/Accepted: 2012-05-21  
Publicado/Published: 2012-08-20

**Resumen** - El presente trabajo tiene como propósito fundamental describir, desde una perspectiva crítica, la problemática del seguimiento o asesoramiento tutorial académico en los trabajos de grado o tesis en los programas de posgrado de la universidad y, la incidencia en la producción de conocimiento. Con la finalidad de lograr dicho propósito, se procedió a diagnosticar el proceso tutorial que los docentes realizan a sus tutorados en el desarrollo de los trabajos de investigación e identificar roles y funciones que debe tener el tutor. Las concepciones teórico-conceptuales se fundamentaron en aspectos relacionados con procesos de tutoría, considerada como un factor determinante en el desarrollo de la investigación y, operacionalizada sobre la base de categorías o dimensiones: teórico-epistemológicas, metodológico-prácticas, aplicativo-reflexivas, asesoría académica, experiencia investigativa, entre otros aspectos. La metodología en la que se sustentó el trabajo fue de una investigación de perspectiva multidimensional, multireferencial (cuali-cuantitativa). Los hallazgos del trabajo permitieron generar un cuerpo estable de ideas orientadas al fortalecimiento de los procesos de asesoría o tutoría investigativa, que permitan potenciar la producción de conocimiento científico y tecnológico, redefiniendo las concepciones de los trabajos de grado o tesis, sustentadas en líneas de investigación contextualizadas en función de las necesidades y áreas estratégicas de la sociedad, apoyadas en concepciones filosófico-epistemológicas, científica y humanística tendientes a elevar las competencias investigativas de los estudiantes.

**Palabras clave** - Asesoría tutorial, trabajo de investigación, concepción filosófica-epistemológica, producción de conocimiento, educación superior, función tutorial.

**Abstract** - The fundamental purpose of the present paper is to describe, from a critical perspective, the issue of follow-up or academic tutorial advising on degree or thesis work programs of the university and its impact on the production of knowledge. In order to achieve this purpose, a diagnosis was accomplished to the tutorial process professors perform with their academics in the development of research, at the same time it identifies roles and functions the tutor must assume. The theoretical-conceptual conceptions are founded on aspects related to the processes of tutoring, reflected as a determining factor in the development of research and operationalized on the basis of categories or dimensions: theoretical-epistemological, methodological-practical, applicative-reflective, academic advising, investigative experience, among other matters. The methodology in which underpinned the final work was an investigation of multidimensional, multi-referential perspectives (quali-quantitative). The findings of the work made it possible to generate a stable body of ideas aimed to strength the process of research counseling or mentoring, to promote the scientific and technological knowledge production, by means of redefying the degree works or thesis concepts, based on research lines contextualized according to needs and strategic areas of society, supported by philosophical-epistemological as well as scientific and humanistic conceptions aimed to improve the research skills of the students.

**Keywords** - Tutorial advice, work research, philosophical-epistemological conception, production of knowledge, higher education, tutorial function.

<sup>1</sup> Guillermo Terán, tagrm2441@ute.edu.ec, Universidad Tecnológica Equinoccial UTE.

## INTRODUCCIÓN

Las instituciones de Educación Superior en la perspectiva del siglo XXI deben fortalecer la promoción, generación y difusión del conocimiento, mediante la investigación, estimulando el ejercicio del pensamiento crítico y reflexivo que contribuya a la construcción de una sociedad más justa y más digna, tanto local como global. La calidad, pertinencia y producción de conocimiento en la Educación Superior han sido temas debatidos ampliamente y analizados en los últimos tiempos y posiblemente seguirá siendo así en el futuro.

La UNESCO (2009) en la Conferencia Mundial sobre Educación Superior, en una de sus conclusiones fundamentales, expresa que:

*Los criterios de calidad deben reflejar los objetivos generales de la educación superior, en particular en lo relativo a cultivar en los estudiantes el pensamiento crítico e independiente y la capacidad de aprender durante toda la vida; fomentando la innovación y la diversidad. Para garantizar la calidad de la enseñanza superior es necesario reconocer la importancia de atraer, formar y mantener personal docente e investigadores calificados, talentosos y comprometidos (p. 3).*

La Universidad ecuatoriana, en este sentido, debe formar talentos humanos altamente especializados a través de la investigación científica y tecnológica, que contribuyan la creación, desarrollo y aplicación del conocimiento científico, tecnológico y técnico, orientado a brindar solución a los problemas del país, al desarrollo de la ciencia, la cultura, la tecnología, las artes y las humanidades.

Esto se evidencia en los estudios de posgrado – maestrías- en los que se exige, como requisito parcial de graduación o titulación, “la realización y sustentación de una tesis de investigación científica que presente novedad y originalidad en el problema, los materiales de investigación, los métodos aplicados y en las conclusiones y recomendaciones”. (Art. 37 Reglamento de Régimen Académico del Sistema Nacional de Educación Superior).

Al respecto, es necesario que los programas de posgrado consideren en su misión, visión y valores, temáticas de gran significación científica y de actualidad,

direccionados a formar estudiantes investigadores auto-independientes y auto-gestionarios, con conocimiento profundo en el área del saber y, que al mismo tiempo, cumplan con éxito su trabajo de graduación o titulación; con el asesoramiento y orientación de docentes-tutores competentes con un perfil de conocimiento del más alto nivel académico, críticos, reflexivos y humanistas, que garanticen la formación integral de los futuros profesionales bajo una concepción multidisciplinaria profunda.

El interés de este trabajo se deriva de la necesidad de contribuir a la caracterización del seguimiento tutorial que se realiza en los posgrados de la Universidad ecuatoriana. Se inicia este estudio partiendo de un diagnóstico globalizador- holístico, apoyado en una metodología investigativa de perspectiva multireferencial, multidimensional (cuali-cuantitativa), que permitió caracterizar el proceso tutorial que desarrollan los docentes de posgrado en calidad de directores o tutores de los trabajos de grado o tesis.

Los hallazgos de la investigación permitieron identificar categorías e indicadores sobre las competencias y roles de desempeño de los tutores, así como también, los niveles de experiencia investigativa, experiencia de asesoramiento y seguimiento, entre otros aspectos.

De acuerdo con esta perspectiva, el propósito central de este trabajo es el de estructurar un cuerpo estable de ideas y reflexiones orientadoras que permitan potenciar los procesos de producción de conocimiento científico y tecnológico redefiniendo las concepciones de los trabajos de grado o tesis, y, de esta manera superar el síndrome del (TMT) “Todo Menos Tesis” (Valerino 1997 y Ruiz, C. 2006), sustentadas en líneas de investigación contextualizadas en función de las necesidades y áreas estratégicas de la sociedad, apoyadas en concepciones filosófico-epistemológica, científica y humanística tendientes a elevar las competencias investigativas de los estudiantes tesisistas.

## NIVELES DE PRODUCTIVIDAD EN LOS POSGRADOS

Los estudios de cuarto nivel o posgrado en el Ecuador se amparan en la Ley Orgánica de Educación Superior LOES (2010). Entre uno de sus fines establece que: “La educación superior de carácter humanista, cultural y científica constituye un derecho de las personas y un bien público social que, responderá al interés público y

no estará al servicio de intereses individuales y corporativos” (Art. 3).

Visto desde esta perspectiva, Terán (2006). “la calidad de la Educación Superior, es una concepción multidimensional”. En este sentido, la universidad ecuatoriana tiene el deber de generar parámetros de pertinencia y calidad que “responda a las expectativas y necesidades de la sociedad, a la planificación nacional, y al régimen de desarrollo, a la prospectiva de desarrollo científico, humanístico y tecnológico mundial, y a la diversidad cultural”; además, a la “búsqueda constante y sistemática de la excelencia, la pertinencia, producción óptima, transmisión del conocimiento y desarrollo del pensamiento mediante la autocrítica, la crítica externa y el mejoramiento permanente” (Arts. 93, 107).

Para el logro de estos fines y principios es necesario incorporar un replanteamiento creativo, innovador y transformacional de los enfoques, políticas, métodos, estructuras y prácticas académicas de la Educación Superior y fundamentalmente de los posgrados.

En este contexto, de acuerdo a datos proporcionados por el (CONEA) Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior del Ecuador (2009), en el informe de evaluación de desempeño institucional de las Universidades y Escuelas Politécnicas del Ecuador. Mandato 14. La universidad ecuatoriana ofrece en total 933 programas de posgrado en los diferentes niveles de formación: maestrías, especializaciones y diplomados. De los cuales el 59% de los programas de posgrado -educación, administración, comercio, derecho entre otras áreas- corresponden a ciencias humanas y sociales (p. 48-72).

Asimismo, para el desarrollo académico e investigativo, la universidad ecuatoriana, cuenta con un promedio de docentes con título de cuarto nivel, de los cuales el (57%) posee el título de master o magister; diplomados (26%) y especializaciones (13%). Finalmente, cuenta con 482 con el título de doctores o Ph.D. (Philosophy Doctor), que se desempeñan como docentes en las universidades y escuelas politécnicas del país, que corresponde al 3,3%.

Además, el número de proyectos de investigación desarrollados por la universidad ecuatoriana durante el período 2006 – 2008 fue de 1.334 proyectos, de los cuales el 53% correspondió a universidades públicas y el 47% restante a universidades cofinanciadas y autofinan-

ciadas. El monto destinado al desarrollo de proyectos de investigación en el año 2008 alcanzó 26.5 millones de dólares, cifra que representa el 2.6% del presupuesto total de las instituciones universitarias. También, el 14,7% de las universidades, registran un promedio anual de uno o más artículos publicados en revistas científicas revisadas por cada 100 profesores de su planta docente, mientras que el 66.2% no registran publicación alguna (ob. cit. p. 126-137).

Las cifras citadas, señalan que el nivel de productividad de los programas de posgrado en la universidad ecuatoriana, es muy baja y no se corresponde con la demanda de éste nivel de estudios.

Al respecto, es importante señalar que mientras los países avanzados, con los que deseamos interactuar, están graduando en promedio 100 doctores Ph.D. por millón de habitantes al año. (Krauskopf ,1999). Ecuador no cubre los mínimos, toda vez que en la universidad ecuatoriana no se forman doctores Ph.D., a excepción de las universidades consideradas de posgrado como son: la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), el Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN) y la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador (UASB-E). Asimismo, Morles y Álvarez (2004), han señalado que la producción de conocimiento de los posgrados en la región -América Latina- es muy débil tanto desde el punto de vista de la proporción de egresados por cohorte, como en función de la producción de trabajos o tesis de grado en el tiempo previsto.

Esto conlleva a una reflexión crítica y profunda de todos los actores de la Educación Superior, para contextualizarnos en un nuevo modelo de universidad -Universidad de Investigación e Innovadora- de la necesidad de generar conocimientos avanzados, científicos, técnicos, tecnológicos y humanistas direccionados a superar los grandes desafíos de lo desconocido y de incertidumbre, sino queremos condenarnos a la marginalidad globalmundial.

## LA TUTORÍA COMO FACTOR DETERMINANTE EN EL PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN

El nivel de la baja productividad en los posgrados ha sido debatido y analizado en la universidad tanto a nivel nacional como internacional. Ruiz (2006), Valerino (1997), entre otros investigadores, han señalado que

“los factores que influyen en el proceso de investigación y elaboración del trabajo de grado, es el sistema tradicional de tutoría, el rol del supervisor o tutor, la relación tutor-estudiante, el apoyo institucional, la poca fortaleza personal y los bloqueos para pensar, crear y escribir” (p. 27).

A este respecto se debe señalar que una de las características que se deriva de la baja productividad en los programas de posgrado se refiere al denominado síndrome “Todo Menos Tesis” TMT o “Todo Menos Investigación” TMI, como un problema que tienen los estudiantes tesisistas para la producción de conocimiento y culminación de los trabajos de grado o tesis.

Salcedo (1995), Romero (1993) y Ruíz (1996), han planteado que el síndrome TMT está asociado con factores tales como: “plan de estudio no centrado en la tesis de grado, falta de apoyo institucional, deficiente preparación teórica y metodológica para la investigación, carencia de interés por la investigación y desorientación sobre el qué investigar”.

Es importante que los programas de posgrado consideren en su misión, objetivos, contenidos y estructuras curriculares, conocimientos necesarios para que el estudiante posgradista profundice el área de estudio seleccionada – y reflexione que el trabajo de grado no es una tarea más que cumplir- y al mismo tiempo se forme como un investigador auto-independiente y auto-gestionario, fortaleciendo actitudes, conocimiento y destrezas metodológicas necesarias para la investigación.

La tutoría desempeña un papel preponderante en el desarrollo de la investigación del trabajo de grado o tesis, varía según la competencia y desempeño del tutor; la misma que se operacionaliza con base a tres categorías: a) conocimiento teórico-epistemológico; b) experiencia como investigador; y c) experiencia en asesoría y acompañamiento académico. Bajo esta concepción, se puede identificar tres tipos de tutores: a) experto, b) consolidado y c) novel.

a) El *tutor experto*, se considera al profesional con un perfil de desempeño en las categorías que definen la competencia tutorial, esto es: profundo conocimiento en teorías y epistemología de la investigación, experiencia como investigador y amplio conocimiento en metodología y estrategias de asesoría académica.

Corroboran esta conceptualización Crespo y otros (2007). al expresar que un experto ofrece con un máximo de competencia, valoraciones, realizar y hacer pronósticos reales y objetivos sobre efecto, aplicabilidad, viabilidad y relevancia que pueda tener en la práctica la solución que se propone y brindar recomendaciones de qué hacer para perfeccionarla.

De esta manera, un tutor experto posee conocimiento profundo en un área del saber específico, capaz de ofrecer criterios conclusivos sobre determinada problemática orientados a la toma de decisiones.

b) El perfil del *tutor consolidado*, es aquel profesional que ha adquirido una cierta experiencia en el desempeño como tutor de trabajos de grado o tesis, conocimiento limitado de epistemología de la investigación, y poca experiencia como investigador.

c) Finalmente, el *tutor novel* es aquel profesional que tiene poca o ninguna experiencia como investigador y limitada experiencia como asesor de trabajos de investigación y un dominio moderado en epistemología y teorías de la investigación.

Para identificar el desempeño de competencia tutorial de los docentes de posgrado, en el presente estudio, se consideró el instrumento -reformulado y ampliado- de Ruiz, C. (2006) el mismo que quedó conformado por 30 ítems estructurados en una escala aditiva, denominada tipo Likert. La confiabilidad que se obtuvo fue  $\alpha = 0,87$  (modelo Alpha de Cronbach) y, la validez se realizó mediante el juicio de expertos. Dicho instrumento fue aplicado a una muestra de  $n = 45$  tutores de trabajos de grado de programas de posgrados.

El instrumento se estructuró en cuatro factores o categorías, con sus respectivas variables. Además, se determinaron algunos estadísticos, como la media, desviación típica ó estándar, también se obtuvieron valores porcentuales para cada uno de los ítems y se realizó un análisis multivariante de las variables intervinientes en el estudio.

Para el análisis de los factores en el proceso de investigación, se inicia el estudio identificando el *tipo de tutor en función de sus competencias y desempeño*. (Tabla I y Figura 1).

**TABLA I**  
**CLASIFICACIÓN DE TUTORES SEGÚN**  
**DESEMPEÑO Y COMPETENCIA**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válidos				
TUTOR NOVEL	13	28.9	28.9	28.9
TUTOR CONSOLIDADO	29	64.4	64.4	64.4
TUTOR EXPERTO	3	6.7	6.7	6.7
Total	45	100.0	100.0	100.0
total	45	100.0	100.0	100.0

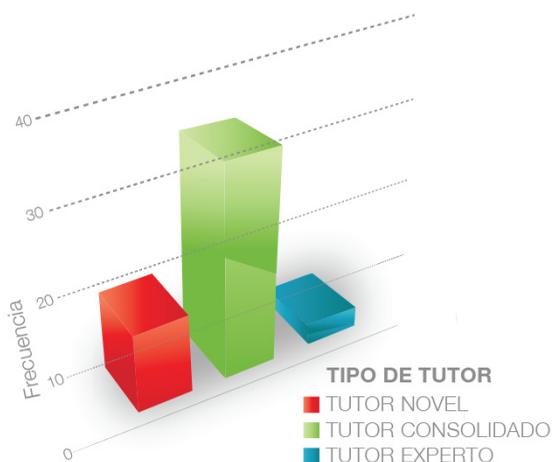


Figura 1. Distribución porcentual del Tipo de Tutores según desempeño y competencias.

De acuerdo a los datos, se evidencia que los tutores de posgrado, en un porcentaje del 64,4% corresponde a la categoría de “*tutor consolidado*”, seguido del 28,9% “*tutor novel*” y finalmente el 6,7% “*tutor experto*”. De los resultados se analiza que es necesario reflexionar y buscar políticas de acción que permitan fortalecer la conformación de tutores con un perfil de competencias tutoriales de alto nivel y desempeño.

Otro de los aspectos considerados en este estudio –segundo factor o categoría- fue indagar sobre los *conocimientos teórico-epistemológicos* que el tutor debe conocer. En este sentido, se estructuraron variables que cubrieron dicha categoría: conocimiento y actualización de teorías en el campo profesional, experiencia como tutor de trabajos de grado, desempeño sobre su experiencia como tutor, conocimiento sobre epistemología de la investigación. Para el análisis se consideran los más representativos. (Tabla II y Figura 2):

**TABLA II**  
**CONOCIMIENTO Y ACTUALIZACIÓN EN EL**  
**CAMPO PROFESIONAL**

		Tipo de Tutor			Total	
		Tutor Novel	Tutor Consolidado	Tutor Experto		
Conocimiento y actualización en el campo profesional	En Desacuerdo	Recuento	1	3	4	
		% del total	2,3%	7,0%	9,3%	
	Moderadamente de Acuerdo	Recuento	9	4	13	
		% del total	20,9%	9,3%	30,2%	
De Acuerdo	Recuento	1	12	13		
	% del total	2,3%	27,9%	30,2%		
Completamente de Acuerdo	Recuento	1	9	3	13	
	% del total	2,3%	20,9%	7,0%	30,2%	
TOTAL		Recuento	12	28	43	
		% del total	27,9%	65,1%	7,0%	100%

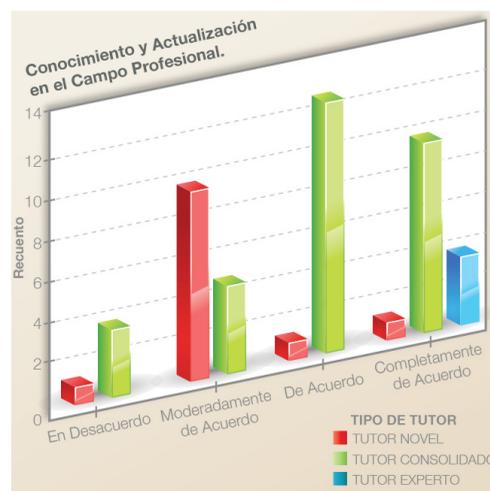


Figura 2. Distribución porcentual de conocimiento y actualización en el campo profesional.

Un porcentaje total del 30,2% de los informantes tutores “novel, consolidados y expertos” manifiestan estar “completamente de acuerdo” que tienen conocimiento y estar actualizados en su área de desempeño profesional y académica; mientras que el 30,2% de tutores “consolidado y novel”, manifiestan estar de “acuerdo”. De los resultados se analiza que los profesionales tienen conocimientos consolidados y están actualizados en el área de campo profesional, condiciones necesarias para orientar y supervisar el proceso de elaboración del trabajo de grado o tesis.

Otra subcategoría es la relacionada con la experiencia del docente como tutor en el desarrollo de los trabajos de grado o tesis (Tabla III y Figura 3):

**TABLA III**  
**EXPERIENCIA COMO TUTOR DE TRABAJOS DE GRADO**

			Tipo de Tutor			Total
			Tutor Novel	Tutor Consolidado	Tutor Experto	
Experiencia como tutor de trabajos de grado	Completamente en Desacuerdo	Recuento % del total	8 17,8%	6 13,3%		14 31,1%
	Moderadamente de Acuerdo	Recuento % del total	1 2,2%	3 6,7%		4 8,9%
	De Acuerdo	Recuento % del total		3 6,7%		3 6,7%
	Completamente de Acuerdo	Recuento % del total	4 8,9%	17 37,8%	3 6,7%	24 53,3%
TOTAL	Recuento % del total	13 28,9%	29 64,4%	3 6,7%	45 100%	

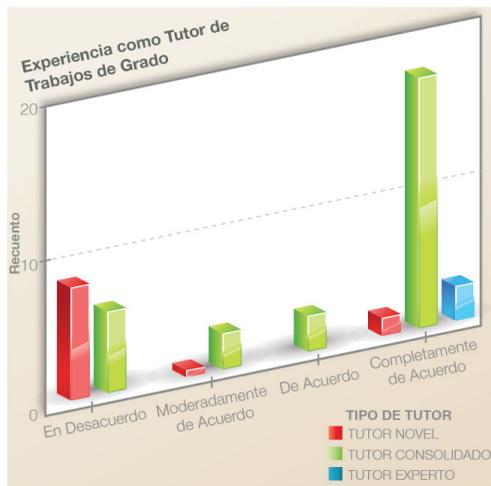


Figura 3. Distribución porcentual de experiencia como tutores de Trabajo de Grado

De acuerdo a los resultados, se determina que en un porcentaje acumulado del 53,3% de tutores “consolidado, novel y experto” tienen experiencia tutoriando; mientras que el 31,1% de “tutores consolidados y novel” manifiestan no tener una experiencia profunda en procesos tutoriales. Estos resultados permiten explicar el restringido número de tutores con que disponen los diferentes programas de posgrado. En efecto, los directores o tutores de posgrado dan atención en un promedio de cuatro o cinco estudiantes tesisistas.

La tercera categoría o factor se relaciona con la *experiencia investigativa de los profesionales*, la misma que se desagrega en subcategorías, como: Conocimiento en paradigmas de la investigación (epistemología, ontología, metodología y axiología), cómo estructurar y desarrollar el trabajo de grado o tesis, manejo de software especializado para investigación cuali-cuantitativa, construcción y evaluación de instrumentos de investigación,

entre otras competencias.

Para el análisis se consideran los más representativos. (Tabla IV y V):

**TABLA IV**  
**CONOCIMIENTO EN EPISTEMOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN**

			Tipo de Tutor			Total
			Tutor Novel	Tutor Consolidado	Tutor Experto	
Conocimiento en epistemología de investigación	Completamente en Desacuerdo	Recuento % del total	8 19,0%	3 7,1%		11 20,2%
	En Desacuerdo	Recuento % del total	2 4,8%	10 23,8%		12 26,6%
	Moderadamente de Acuerdo	Recuento % del total		8 19,0%		8 19,0%
	De Acuerdo	Recuento % del total		7 16,7%	1 2,4%	8 19,0%
Completamente de Acuerdo	Recuento % del total		2 4,8%	1 2,4%	3 7,1%	
TOTAL	Recuento % del total	10 23,8%	30 71,4%	2 4,8%	42 100%	

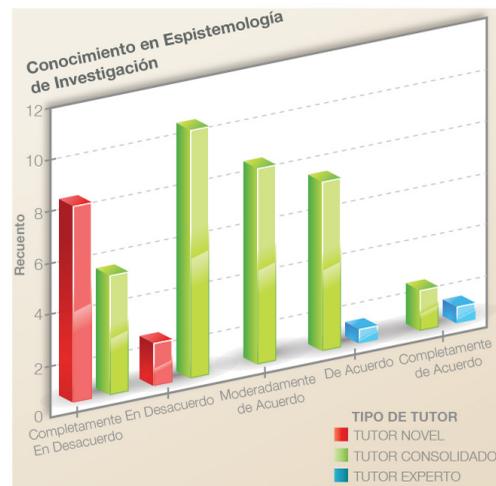


Figura 4. Distribución porcentual de conocimiento en epistemología de la investigación.

Los criterios expresados por los informantes clave, en un porcentaje acumulado del 54,8% de tutores “consolidado y novel”, tienen desconocimiento sobre epistemología de la investigación; mientras que en un porcentaje del 26,1% conocen sobre epistemología de la investigación. De los resultados se infiere la necesidad de formar a tutores en epistemología, cuyo objetivo es explicar y describir cómo ocurren los fenómenos en la naturaleza y en la sociedad. En esta visión la Epistemología se considera como entidades intelectuales abstractas de las que disponen los científicos para sus investigaciones.

Complementando el estudio, se determinó un porcentaje del 52,4%, de los tutores que tienen limitada experiencia en investigación apoyados en el paradigma cuantitativo y, en un 55,6% no tienen experiencia investigando con paradigma cualitativo.

Otra de las subcategorías analizadas es la experiencia que tienen los tutores en el uso y manejo de software especializado como herramienta de apoyo en la investigación, tanto cualitativa como cuantitativa. (Tabla V y Figura 5):

**TABLA V**  
**MANEJO DE SOFTWARE EN LA INVESTIGACIÓN**

		Tipo de Tutor			
		Tutor Novel	Tutor Consolidado	Tutor Experto	Total
Experiencia manejo de software para investigación cuali-cuantitativa	Completamente en Desacuerdo	Recuento		1	1
		% del total		2,3%	2,3%
	En Desacuerdo	Recuento	5	4	9
		% del total	11,6%	9,3%	20,9%
	Moderadamente de Acuerdo	Recuento	5	17	22
	% del total	11,6%	39,5%	51,2%	
De Acuerdo	Recuento	1	7	1	9
	% del total	2,3%	16,3%	2,3%	20,9%
Completamente de Acuerdo	Recuento			2	2
	% del total			4,7%	4,7%
<b>TOTAL</b>	Recuento	11	29	3	43
	% del total	25,6%	69,4%	7,0%	100%

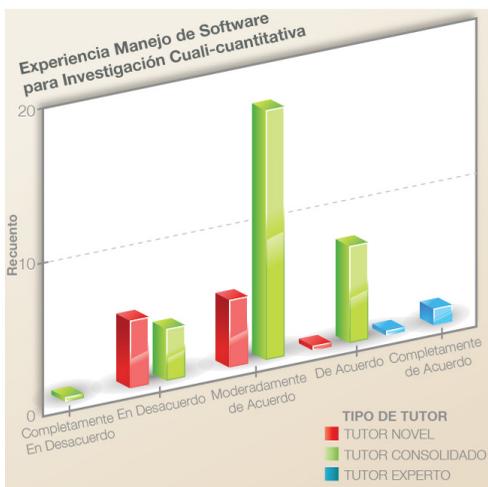


Figura 5. Experiencia en manejo de Software, como herramienta de apoyo, en la Investigación Cualitativa

De acuerdo a la tabla VI, los informantes en un porcentaje acumulado 51,2%, manifiestan tener un “moderado” conocimiento sobre el manejo de software especializado, como herramienta de apoyo, en el proceso de investigación, de los cuales el 39,5%, corresponde a tutores “consolidados”, y el 11,6% a tutores “novel”.

Cabe destacar que los informantes desconocen en su totalidad sobre los software para análisis de contenidos de la información (ATLAS.ti, Nud.ist, entre otras herramientas para investigación cualitativa).

Finalmente, la cuarta categoría se relaciona con la experiencia que los profesionales tiene en el desempeño tutorial, relacionado con asesoría y métodos de acompañamiento de los trabajos de grado o tesis, la que se desagrega en subcategorías como: Tutor-mediador de estrategias cognitivas y metacognitivas, actitud crítica y constructiva en el logro de una retroalimentación efectiva, comunicación horizontal afectiva, clima de confianza entre tutor y tesista, habilidades y destrezas en el proceso de asesoría. En la siguiente tabla se consideran las más significativas, a saber:

**TABLA VI**  
**TUTOR COMO MEDIADOR DE ESTRATEGIAS METACOGNITIVAS**

		Tipo de Tutor			
		Tutor Novel	Tutor Consolidado	Tutor Experto	Total
Mediador de estrategias cognitivas y metacognitivas	Completamente en Desacuerdo	Recuento	1	2	3
		% del total	2,4%	4,8%	7,1%
	En Desacuerdo	Recuento		1	1
		% del total		2,4%	2,4%
	Moderadamente de Acuerdo	Recuento	5	8	13
	% del total	11,9%	19,0%	31,0%	
De Acuerdo	Recuento	4	17	21	
	% del total	9,5%	40,5%	50,0%	
Completamente de Acuerdo	Recuento		1	3	4
	% del total		2,4%	7,1%	9,5%
<b>TOTAL</b>	Recuento	10	29	3	42
	% del total	23,8%	69,0%	7,1%	100%

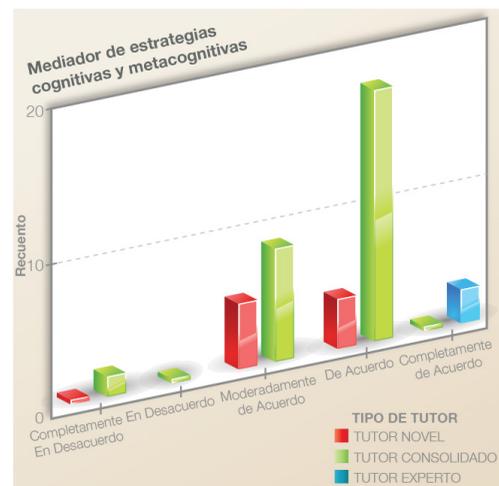


Figura 6. Tutor como mediador de estrategias metacognitivas

De acuerdo a los resultados, se determina que los

tutores “novel” en un 11,9% se constituyen en mediadores de estrategias metacognitivas, correspondiente a la categoría “moderadamente de acuerdo”, mientras que en un porcentaje acumulado del 42,9% de tutores “consolidados” cumplen las funciones de mediador de estrategias cognitivas en las categorías “completamente de acuerdo” y de “de acuerdo”; el 7,1% de tutores “expertos” correspondiente a la categoría “completamente de acuerdo”. En función de ello el tutor debe poseer cualidades como una comunicación horizontal con el tesista, habilidades y destrezas para asesorar y supervisar el trabajo de investigación, disponibilidad de tiempo, compromiso con el trabajo y los estudiantes tesistas y retroalimentación efectiva.

**TABLA VII**  
**ACTITUD CRÍTICA Y CONSTRUCTIVA**

			Tipo de Tutor			Total
			Tutor Novel	Tutor Consolidado	Tutor Experto	
Actitud crítica y constructiva	Moderadamente de Acuerdo	Recuento % del total	2 4,8%	4 9,5%		6 14,3%
	De Acuerdo	Recuento % del total	8 19,0%	12 28,6%		20 47,6%
	Completamente de Acuerdo	Recuento % del total		13 31,0%	3 7,1%	16 38,1%
TOTAL	Recuento % del total	10 23,8%	29 69,0%	3 7,1%	42 100%	

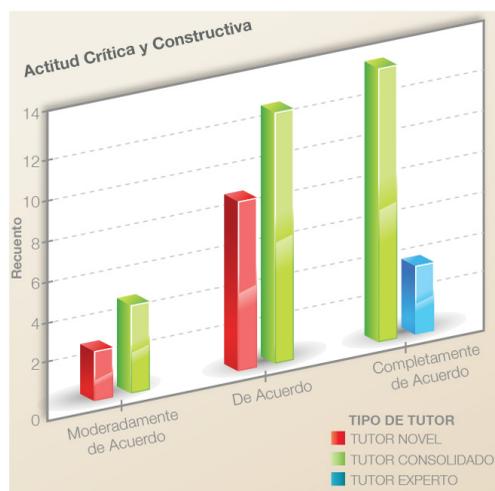


Figura 7. Actitud crítica y constructiva del Tutor

En función de los resultados, los informantes en un porcentaje del 85,7% acumulado, de tutor “consolidado y experto”, mantienen una actitud crítica y constructiva en el proceso tutorial; mientras que en un porcentaje acumulado de “tutor consolidado y novel” correspondiente al 47,6% tiene una actitud limitada de criticidad en dicho proceso. En este sentido, se considera importante

que el tutor haga de la experiencia un espacio donde se de la oportunidad para que los estudiantes tesistas puedan enriquecer y aprender conforme desarrollan su investigación.

### CUERPO ESTABLE DE IDEAS: APROXIMACIÓN TEÓRICA

Sobre la base del análisis de los resultados obtenidos, descritos en la sección anterior, se infiere la presencia de supuestos básicos del estudio -cuerpo estable de ideas- orientados al fortalecimiento de los procesos de asesoría o tutoría investigativa, que permitan potenciar la producción de conocimiento, redefiniendo las concepciones de los trabajos de grado o tesis.

En este contexto, el reto más importante que enfrenta el estudiante de postgrado es la realización y culminación del trabajo de grado o tesis y, uno de los factores fundamentales para superar con éxito ese reto es la calidad y actuación efectiva del tutor.

Es determinante la actualización permanente en cursos, seminarios y talleres de actualización en áreas de: epistemología y metodología de la investigación, asesoría y tutoría de trabajos de investigación, generación de artículos científicos, entre otras temáticas que permitan la investigación autogestionaria e independiente de los estudiantes tesistas.

Otros aspectos de importancia son:

- Estructuración de una planificación flexible y real, construida en forma conjunta tutor-tesista donde se incluya un cronograma de actividades identificando posibles obstáculos apoyadas en un cuerpo de alternativas solucionáticas para superarlas y, un proceso de seguimiento, control y evaluación de los avances investigativos.

- Organización periódica de jornadas, talleres, seminarios, foros, debates y, congresos de investigación, cuyo principal propósito sea la presentación de trabajos y ponencias como resultado de estudios e investigaciones realizados por los docentes y estudiantes de postgrado. Igualmente la participación de los estudiantes-tesistas en actos de defensa pública de trabajos de grado, para promover niveles de motivación, criticidad y creatividad en los trabajos de investigación.

- Generar convenios estratégicos con centros de investigación, donde el tutor participe como investigador principal en una línea de investigación acorde a las

necesidades del conocimiento y de la sociedad.

- Procurar vínculos de mayor compromiso entre el tutor y estudiante tesista en el desarrollo de la investigación para de esta manera desarrollar una actitud favorable y de motivación hacia la producción de conocimiento mediante la investigación.

## BIBLIOGRAFÍA

- [1] Crespo, T. y Caballero, M. (2007). Respuestas a 16 preguntas sobre el empleo del método Delphi en la investigación pedagógica. Lima: Editorial San Marcos.
- [2] CONEA. (2009). Mandato 14. Evaluación de desempeño institucional de las universidades y escuelas politécnicas del Ecuador. Quito. Ecuador. pp. 48-72.
- [3] CONESUP. (2008). Reglamento del Régimen Académico. Quito. Ecuador: RCP.S23.No.414.08.
- [4] Jiménez, E. (2003). Análisis de impacto de la producción y productividad académica en la educación superior venezolana. Tesis de Doctorado en Educación no publicada. Caracas, UCV.
- [5] Krauskopf, M. (1999). "Los doctorados en Chile. Perfil y capacidad científica de los programas en ciencias acreditados en Chile". Estudios Públicos [en línea]. No. 76, [ref. de 21 de marzo de 2012], pp. 359-408, disponible en Web: [http://www.cepchile.cl/dms/lang\\_1/doc\\_1806.html](http://www.cepchile.cl/dms/lang_1/doc_1806.html).
- [6] Ley Orgánica de Educación Superior. LOES. (2010). Quito.Ecuador.
- [7] Morles, V., Alvarez N. (2004). Sistema de Educación Avanzada para América Latina. Caracas. Venezuela.
- [8] Rangel, P. J. (2003). Fenomenología del trabajo especial de grado: Desde la perspectiva de los participantes. ARBITRAJE, 1(1), 64-80.
- [9] Romero, G. (1983). Investigacin científica y estudios de postgrado. del IUPEB, Barquisimeto. Venezuela.
- [10] Ruiz Bolivar, C. (1996). El sistema de mediación tutorial: un modelo alternativo para el asesoramiento de tesis de grado. Colecciones CIERRO. Caracas. Venezuela. pp. 102-138.
- [11] Ruiz, C. (2006). La tutoría de tesis de grado. Cómo llegar a ser un tutor competente. Epsilon Libros. Caracas. Venezuela.
- [12] Salcedo, H. (1995). El mito del "TMT" visto a través de la evaluación y seguimiento de un programa de postgrado en educación. Caracas. USB.
- [13] Terán, G. (2006). Hacia una educación de calidad. El proyecto de investigación: como elaborar. Quito.Ecuador.
- [14] Valarino, E. (1997). Tesis a tiempo. Caracas: Publicaciones de la Universidad Simón Bolívar.
- [15] UNESCO, (2009). Conferencia Mundial sobre Educación Superior. Caracas, Venezuela: CRESALC.p.3.



**Guillermo Terán.**

Se graduó en la Universidad Central del Ecuador en Física y Matemática 1980; Universidad Técnica de Ambato doctor en Planificación e Investigación 1998; estudió en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador UPEL de Caracas-Venezuela se graduó de magister en educación superior: mención gerencia. 1996. Obtuvo el Título de doctor Ph.D en educación en UPEL Caracas-Venezuela. 2.004

Ejerció profesionalmente en las áreas de investigación, matemática, física, informática e investigación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador y en el Instituto Universitario Tecnológico de Caracas-Venezuela. Fue supervisor académico e investigador en la Escuela Superior Militar Eloy Alfaro. Actualmente es docente de posgrado en la Universidad Tecnológica Equinoccial. Ha publicado diferentes obras: Hacia una educación de calidad. El proyecto de investigación: Cómo elaborar. Análisis cualitativo de información apoyado con software ATLAS.ti. Entre sus campos de interés se encuentra: Investigación cualitativa, análisis de contenidos de la información, gerencia.